

I. Uwagi do Raportu Zespołu ds. Koncepcji Działań w ramach Strategicznego Przeglądu Bezpieczeństwa Narodowego.

Generalnie:

Podzielim trafność opcji strategii operacyjnej Autorów Raportu, także naszkicowane wnioski i cele, z wnioskiem końcowym, aby upowszechnić debatę na temat bezpieczeństwa narodowego w społeczeństwie. Bardzo ważny jest zatem prosty język tej debaty, w konsekwencji odhermetyzowanie słownictwa Raportu. Debata jest też o tyle konieczna, aby osłabić – na co wskazują Autorzy w ostatnim zdaniu Raportu (s.43) – rywalizację nakładów finansowych Państwa na bezpieczeństwo narodowe z redukcją wydatków budżetowych, którą to walkę z reguły wygrywa „redukcja”. Wydaje się też, że Prezydent RP powinien otrzymać bardziej precyzyjne Rekomendacje (jeden program operacyjny oraz zalecenia), oparte na przyjętych trzech scenariuszach kształtowania się otoczenia bezpieczeństwa Polski. Różne „problemy” do rozwiązania w takiej Rekomendacji powinny opierać się na różnych „scenariuszach” np. „zadania dla sił zbrojnych” na „scenariuszu negatywnym”. Mam nadzieję, że wyrażam się w miarę jasno, co dotyczy także uwag szczegółowych poniżej. W razie potrzeby służę bezpośrednią rozmową i wyjaśnieniami, zdając sobie sprawę ze skomplikowania „materii”, którą omawiamy. Tym większe moje podziękowanie i uznanie dla Autorów.

II. Dodatkowe uwagi do Raportu Zespołu ds. Koncepcji Działań w ramach Strategicznego Przeglądu Bezpieczeństwa Narodowego.

W uzupełnieniu uwag przedstawionych przeze mnie w dniu 9 października sugeruję:

s. 2 – wyjaśnić i rozwinąć sens zdania: „Nowe środowisko bezpieczeństwa będzie wymagać wyspecjalizowanych agend z płaską strukturą zarządzania i subsydiarną hierarchicznością”.

s. 3 – wyjaśnić „renacjonalizację polityki bezpieczeństwa w Europie”.

s. 5 – rozjaśnić fragment: „ Oznacza to, że mocarstwa”.

s. 6 – w kontekście fragmentu: „Polska Stanami Zjednoczonymi” wyjaśnić, jaką to SZCZEGÓLNA rolę ma do odegrania Polska.

s. 7 – „uprzystępnąć” fragment: „Niezbędne jest FAO”

oraz

s. 8 – rozwinąć krótko „aktywne wpływanie na stanowisko Unii Europejskiej, prezentowane na forum G20”.

s. 9 – na czym polega NOWY etap członkostwa Polski w NATO i UE i jak Polska powinna do niego przejść?

oraz

wyjaśnić stwierdzenie „poszerzenie wspólnej kultury strategicznej w UE”

s. 11 – napisać część p. 3.2 „ludzkim” językiem.

s. 12 – p.3.4 → zbyt ogólnie ! Nazwać instytucje „po imieniu”.

s. 14/15 – rozjaśnić tekst od słów „Tymczasem logika”. (co to jest „organiczna budowa kultury strategicznej w UE”? i „utrwalenie paradygmatu UE jako aktora strategicznego”

oraz

O jaki kraj Polska powinna wesprzeć dalsze rozszerzanie UE?

Na czym polega proces integracji jednostek wojskowych?

Jak rozszerzyć ofertę „uwspólniania” części posiadanych sił zbrojnych z wybranymi państwami członkowskimi?

s. 16 – p.4.1.2. – rozwinąć cały fragment: „Polska powinna także oddziaływać na rzecz realnego zwiększenia europejskich zdolności wojskowych w drodze zarówno relacji bilateralnych, jak i nową formułę Europejskiej Polityki Bezpieczeństwa i Obrony, z konieczności opartej na zasadzie wzmocnionej współpracy. „

s. 17 – p.4.1.5. → zostawiłbym, ale sugeruję rozwinąć fragment ze s. 18 „Polska powinna dążyć Rosja”.

s. 18 – p. 4.2.1. – uprościć słownictwo!

p. 4.2.2. – zdecydowanie uprościć tekst, który jest hasłowy, skrótowy i ekspercki (przedstawić klarowne wnioski)

s. 22 – p.5 - rozwinąć w kontekście zadań kontrwywiadu p. a) i p. d)

s. 24 – trzeba bardzo wyraźnie sprecyzować jak podnieść rangę Centrum Antyterrorystycznego oraz „ustawowe mechanizmy koordynacyjne” /to niezwykle ważne zagadnienie, „uregulowane” dziś w praktyce „dobrą wolą” służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo obywateli./

Po 11 września USA zdobyły się na centrum autentycznie informacyjno – decyzyjnego. Powinniśmy zrobić to samo.

s. 25 – wprowadzić więcej informacji o CERT Polska i sposobie sugerowanego podniesienia rangi tej instytucji.

s. 27/28 – postulat j.w. w odniesieniu do Rządowego Centrum Bezpieczeństwa

s. 32 – ujednoczyć „spojrzenie” (dane) na problem gazu, z danymi Raportu opracowywanego przez Zespół amb. J. Nowaka.

s. 34 – p. 6.2.3.6 – istnieje chyba sprzeczność w zdaniu „ograniczenie paliw mniej oddziałujących na środowiska”, zwłaszcza w kontekście całości fragmentu.

s. 36 – czy zdanie: „W odniesieniu do infrastruktury krytycznej oznacza to potrzebę opracowania i stałego aktualizowania planów ochrony obiektów oraz kluczowych elementów infrastruktury przez ich właścicieli i operatorów wspólnie z odpowiednimi organami ochrony cywilnej i organami ścigania.” oznacza, że takie plany nie istnieją? Jeżeli tak, to napisać to wyraźnie.

s. 42 – fragment: „Oznacza to konieczność zapewnienia spójności systemu bezpieczeństwa państwa obejmującego zarówno podsystem militarny, jak i pozamilitarny, co wymaga ustanowienia organu koordynacyjnego na poziomie kierownictwa państwa,” wymaga złożenia bardziej konkretnej propozycji wykonawczej

oraz

wyjaśnić, co oznacza wniosek Autorów, by powołać platformy koordynacyjne ds. terroryzmu, cyberzagrożeń, przestępczości zorganizowanej, infrastruktury krytycznej i walki informacyjnej. Nie powinniśmy pozostawiać tego w ujęciu hasłowym.